

EZ.28.73.1542.2022.EG

Łódź, dnia 26.08.2022r.

Nr sprawy: **EZ.28.73.2022**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę produktów farmaceutycznych** dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 10 000 000 Euro.

Zgodnie z dyspozycją **art. 135 ust. 2, 6** ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania do SWZ w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W toku postępowania zostały zadane następujące pytania:

Pytanie 1

Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o dookreślenie minimalnej ilości procentowej asortymentu, jaką Zamawiający zobowiązuje się zamówić.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ oraz informuje, iż §1 ust. 4 wzoru umowy zawiera już wnioskowany zapis:

„Zamawiający oszacował ilość zamawianego towaru z należytą starannością, w oparciu o dane z lat ubiegłych i bieżące zapotrzebowanie, jednakże ze względu na losowy charakter zapotrzebowania, które uzależnione jest od czynników od Zamawiającego niezależnych (tj. liczba pacjentów i rodzaj schorzeń) zastrzega sobie prawo do rezygnacji z części zamawianego asortymentu, **deklarując wykonanie w minimalnej wartości wynoszącej 70 % wartości danego pakietu, wyszczególnionego w załączniku nr 1**, zaś Wykonawcy z tego tytułu nie będą przysługiwać żadne roszczenia. Rezygnacja z części zamówienia nie wymaga składania jakiegokolwiek oświadczenia i może nastąpić wyłącznie poprzez niezłożenie w terminie obowiązywania umowy zamówienia na częściową dostawę.”

Pytanie 2

Do §2 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §2 ust. 11 in fine Umowy o treści: „[...] i obciążyć Wykonawcę wartością wynikającą z zakupu zastępczego w innej hurtowni.” na zdanie następujące: „[...] i obciążyć Wykonawcę różnicą w cenie zakupu interwencyjnego.”. Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 3

Do treści §3 ust. 4 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokumentowanie odpowiedniej temperatury w transporcie poprzez odczyt wydruków z rejestratora temperatury (zamiast wskaźników temperatury w opakowaniach)?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ oraz informuje, iż §3 ust. 4 wzoru umowy zawiera już wnioskowany zapis:

„Towar powinien być każdorazowo wydany w opakowaniu określonym Polskimi Normami lub normami branżowymi, a jeśli nie ma norm – w opakowaniu odpowiadającym jego właściwości oraz właściwości środka transportu, a w szczególności w opakowaniu zaopatrzonego we wskaźnik temperatury, lub udokumentowanie odpowiedniej temperatury w transporcie poprzez odczyt wydruków z rejestratora temperatury.”

Pytanie 4

Do treści §5 ust. 2 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na wymianę reklamacyjną jakościową w terminie 48 godzin od momentu złożenia reklamacji?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 5

Do treści §5 ust. 5 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu w części dotyczącej kary umownej pozostawiając jednocześnie treść zobowiązującą Wykonawcę do pokrycia różnicy w cenie zakupu niezrealizowanego przedmiotu zamówienia oraz kosztów niezbędnych do zrealizowania zamówienia zastępczego?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 6

Do treści §6 ust. 1 pkt 1.2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 1 pkt 1.2) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 7

Do treści §6 ust.1 pkt 1.3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 8

Do treści §6 ust.1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto nie dostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 9

Do §6 ust. 2 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „z zastrzeżeniem art. 15 r¹ ustawy z dnia 8 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 180).”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 10

Do §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapisy §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy są ogólne i nieprecyzyjne. Na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisów §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 umowy, w taki sposób aby były zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art.433 pkt 1 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie Pzp).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wskazuje, iż powołane zapisy są precyzyjne i zgodne z PZP w szczególności z art. 441 uPzp.

Pytanie 11

Do §9 ust. 1 pkt 1.4), §11 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie §9 ust. 1 pkt 1.4), który wraz z §11 ust. 5 wg naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem udzielanego zamówienia publicznego. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za gospodarkę lekową Zamawiającego. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień i wybór zamawianych produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia. Uprawnienie Zamawiającego do żądania renegotjacji cen w przypadku uznania przez niego obniżki średniorynkowych cen produktu farmaceutycznego stanowi praktykę godzącą w interes gospodarczy Wykonawcy, a unormowania §9 ust. 1 pkt 1.4) oraz §11 ust. 5 w obecnym brzmieniu stanowią manifestację przewagi kontraktowej Zamawiającego, naruszają prawo Wykonawcy do godziwego zysku i jako takie nie mogą się ostać.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 12

Do §9 ust. 3 wzoru umowy prosimy o dodanie zastrzeżenia, że zmiana terminu obowiązywania umowy odbyć się może jedynie po wyrażeniu osobnej zgody przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 13

Do treści §16 ust. 1 wzoru umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego, o czym mowa w §16 ust. 1, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie

oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

ODPOWIEDŹ

Sytuacja majątkowa WWCOiT im. M. Kopernika w Łodzi wg danych na dzień 31.05.2022 roku

1. Aktywa trwałe	221 324 312,62 zł
2. Aktywa obrotowe	138 778 707,92 zł
3. Suma pasywów	360 103 020,54 zł
4. Zobowiązania i rezerwy	509 244 428,99 zł
a) zobowiązania krótkoterminowe	237 427 522,13 zł
- w tym zobowiązania z tytułu dostaw i usług	153 636 456,12 zł
w tym:	
• objęte spłatami ratalnymi	0,00 zł
• wymagalne	39 090 658,45 zł

Pozostałe dokumenty do wglądu w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 14

Do treści §16 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu ograniczającego prawo wykonawcy do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

Pytanie 15

Do §16 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §16 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiegokolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy?

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).

W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny).

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją

nieważności". W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie ze wzorem umowy.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego
Centrum Onkologii i Traumatologii
im. M. Kopernika w Łodzi

mgr inż. Andrzej Kasprzyk